



NYUGAT-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL  
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

GYA/10-2/2009

**Tárgy:** Telkek zöldfelületének értelmezése

**Deák-Varga Dénes**  
főépítész

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Nagykanizsa

**Tisztelt Főépítész Úr!**

A gyephézagos burkolatokra vonatkozó tárgybani kérdésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Az építési telkeken létesítendő zöldfelületek milyenségével kapcsolatban az OTÉK két rendelkezést tartalmaz.

Az egyik az Ön által is idézett értelmező szöveg az 1. számú melléklet 92. pontjában, amely szerint a „Telkek zöldfelülete: a telkeknek a 25.§ (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg”. Ez már önmagában is azt jelenti, hogy a különböző „gyephézagos” burkolatoknak legfőljebb a hézagaiból számított felülete lenne beszámítható a zöldfelületbe. (Eltekintve attól, hogy az ilyen burkolatok alá általában olyan egybefüggő alapozás - homok, kőzúzalék stb. - kerül, ami nemcsak elvileg nem felel meg az előbbi definíciónak, hanem gyakorlatilag sem tesz fönntarthatóvá teljes értékű zöldfelületet.)

Másrészt a fent említett OTÉK 25.§, valamint az 5. számú melléklet zöldfelületekkel kapcsolatban egyértelműen *gyepről, illetve gypsztintől* beszél mint alapszinten elfogadható felületről, ez pedig nyilvánvalóan nem azonos semmilyen – akár hézagos – *burkolattal*. (A gyepp fogalmilag is *fűvel borított terület*, ergo az ún. gyephézagos területeken legfőljebb fű nőhet, de nem gyepp.)

Értelmezésem szerint tehát *sem a HÉSZ nem alkalmazhat ilyen engedményt, sem az építési hatóság nem veheti figyelembe* zöldfelületként az ilyen burkolatokat az eljárásai során.

Győr, 2008. január 19.

Üdvözlettel:

**Keresztes Sándor**